

Oikaisuvaatimus (8.12.2025) Askolan kunnan hallintojohtajan virkavalinnasta (Kh 26.11.2025/283 §)

Kunnanhallitus 14.01.2026 § 4
16/01.01.01/2025

Valmistelu/lisätiedot

kunnanjohtaja Annu Räsänen, puh 040 7109 045,
etunimi.sukunimi@askola.fi

Askolan kunnan hallintojohtajan virkavalinnasta 26.11.2025 § 283 on tehty 8.12.2025 kuntaan saapunut oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan päätöksen kumoamista ja asian palauttamista valmisteluun.

Oikaisuvaatimus valmistellaan toimielimen käsiteltäväksi esittelijän johdolla. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä (kuntalain 134 §). Oikaisuvaatimusta ei tule kuitenkaan käsitellä ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä, koska samaan päätökseen kohdistuvat oikaisuvaatimukset on syytä käsitellä samassa kokouksessa. Oikaisuvaatimuksen valmisteluun ja käsittelyyn sovelletaan hallintolakia.

Ensi vaiheessa selvitetään, täyttyvätkö edellytykset oikaisuvaatimuksen ottamiseksi käsiteltäväksi. Jos päätös ei ole oikaisuvaatimuskelpoinen, oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole ollut oikeutta tehdä oikaisuvaatimusta tai oikaisuvaatimusta ei ole tehty oikaisuvaatimusajan kuluessa, oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta. Tällöin valmistelua ei jatketa tämän pidemmälle, vaan esityslistalle kirjataan esittelijän päätösehdotus ja perustelut tutkimattajättämispäätökselle. Jos oikaisuvaatimuksen tutkimisen edellytykset täyttyvät, oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin päätöksenteon laillisuusvirheistä on otettava yksilöidysti kantaa. Otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen ratkaisevan viranomaisen on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Asianosaisen kuulemisesta säädetään hallintolain 34–37 §:ssä. Jos oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen, eikä asiassa ole muita asianosaisia, erillinen kuuleminen ei ole yleensä tarpeen. Jos päätöksen tehneeltä viranomaiselta pyydetään lausunto tai selitys, on harkittava, antaako sen sisältö aiheen asianosaisen kuulemiseen.

Asianosaiselle on annettava oikaisuvaatimus tiedoksi ja varattava tilaisuus antaa selitys, jos muu kuin asianosainen on vaatinut päätöksen oikaisemista asianosaisen vahingoksi, eikä vaatimusta jätetä tutkimatta tai heti hylätä (ks. hallintolain 34.2 §:n 1 kohta).

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen jättänyt vaatii päätöksen kumoamista ja asian palauttamista valmisteluun sillä perusteella, että ansiovertailua ei olisi laadittu perustuslain 125 §:n mukaisesti ja menettely ei täyttäisi hallintolain 6 §:n hallinnon oikeusperiaatteita eikä 45 §:n perusteluvollisuutta.

Oikaisuvaatimuksen jättänyt on ollut hakijana kyseessä olevaan virkaan ja hänet on haastateltu hakuprosessin yhteydessä.

Virkaan valitulle ja varalle valitulle on annettu mahdollisuus antaa oikaisuvaatimukseen liittyen oma selvityksensä 2.1.2026 klo 16 mennessä.

HM Petriina Wäre on antanut asiassa selvityksensä ja toimittanut sen kuntaan 29.12.2025.

Oikaisuvaatimuksessa esiin nostetut seikat

Oikaisuvaatimuksen laatijan mukaan kelpoisuusvaatimus hallinnon kehittämiskokemuksesta on jätetty selvittämättä ja dokumentoimatta, virkaan valitun kokemus ei vastaa viran ydintehtäviä, ansiovertailu ja perustelut puutteellisia sekä luottamushenkilökokemusta korostettu vain valitun hakijan kohdalla.

Kunnanhallituksen selvitys ja arviointi

Kuvaus hakuprosessista

Hakuilmoitus julkaistiin 23.9.2025 ja haku päättyi 14.10.2025. Kunnanhallitus valitsi haastattelutyöryhmän kokouksessaan 6.10.2025. Haastatteluihin kutsuttiin kuusi hakijaa, joista yksi perui haastattelun. Haastattelut pidettiin 30.10.2025 ja 31.10.2025. Haastatteluiden jälkeen kärkihakijoista laadittiin ansiovertailu. Haastattelutyöryhmä käsitteli ansiovertailua ja hakijoiden kokonaisarviota kokouksessaan 10.11.2025. Haastattelutyöryhmän esitys kunnanhallitukselle virkaan valittavasta ja varalle valittavasta oli yksimielinen. Kunnanhallitus päätti 11.11.2025 valita koulutuksen, työkokemuksen ja haastatteluissa syntyneen kokonaisarvion perusteella virkaan hallintotieteiden maisteri Petriina Wäreen ja varalle tradenomi YAMK Jenny Saarelan.

Asiavirheen korjaus

Asiaan liittyen kunnanhallituksen kokouksessa 26.11.2025 (§ 283) tehtiin asiavirheen korjaus koskien 6.10.2025 (§ 226) esittelytekstin sanamuotoa ja 11.11.2025 (§ 269) ansiovertailun otsikoissa olleita tekstivirheitä sekä vastaavia tekstisisältöjä.

Asiavirheen korjaukseen liittyvässä pykälässä korjaus yksilöitiin ja pykälässä todetaan, että kunnanhallitus hyväksyy esittelytekstin korjauksen seuraavaksi:

Kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus julkis- ja/tai kunnallishallinnosta, hallinnon kehittämisestä ja hallintojuridiikasta. Odotamme sinulta lisäksi kokemusta vaativista johto- ja esihenkilötehtävistä, hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja, hyvää suullista ja kirjallista ilmaisua, esiintymistaitoa ja kehittämisotetta sekä hyvää organisointikykyä. Eduksi luetaan kokemus KT-yhteistyöstä ja kunnallisten työehtosopimusten soveltamisesta, kokemus luottamuselintyöstä sekä kyky itsenäiseen päätöksentekoon.

Virheellä ei ollut vaikutusta ansiovertailun kokonaispisteisiin eikä valintapäätöksen lopputulokseen. Ansiovertailu on laadittu hakuilmoituksessa olleiden kelpoisuusehtojen ja haastatteluissa syntyneiden kokonaisarviointien perusteella. Korjauksella varmistettiin päätöksen oikeellisuus ja hakuilmoituksen mukaisuus. Lisäksi asiavirheen korjaamispäätöksessä todetaan, että kunnanhallitus hyväksyy ansiovertailun otsikkokenttien ja niitä vastaavan tekstisisällön tekniset korjaukset.

Samalla tehtiin uusi valintapäätös virkaan valitusta (Petriina Wäre) ja varalle valitusta (Jenny Saarela) Päätös syntyi yksimielisesti kunnanhallituksessa. Kunnanhallituksen päätös on perusteltu, yksilöity ja valinta on tehty koulutuksen, työkokemuksen ja haastattelussa syntyneen kokonaisarvion perusteella.

Kuulemista asianosaisille ei ole suoritettu, koska asiavirheen korjaus ei ole vaikuttanut ansiovertailun pisteytykseen eikä asianosaisten valituksi tulemiseen.

Oikaisuvaatimus raukeaa silloin kun sellaiseen pykälään, johon liittyen oikaisuvaatimus on tehty, tehdään asiavirheen korjaus ja päätös poistetaan. Tällöin tehdään uusi päätös ja oikaisuvaatimus aikaisempaan pykälään raukeaa. Oikaisuvaatimus on mahdollista tehdä uuteen pykälään.

Hakuilmoituksessa mainitut hallintojohtajan kelpoisuusehdot ja muut odotukset, eduksi luettavat seikat sekä ansiovertailu

Hallintojohtajan viran kelpoisuusehdot

Hallintojohtajan viran hakuilmoituksessa on määritelty seuraavat Askolan kunnanhallituksen päätöksen 17.9.2025 § 208 mukaiset kelpoisuusehdot: soveltuva ylempi korkeakoulututkinto, kokemus julkis- ja/tai kunnallishallinnosta, hallinnon kehittämisestä ja hallintojuridiikasta.

Kelpoisuusehtojen täyttyminen on välttämätön edellytys virkaan valituksi tulemiselle. Hakijoiden kelpoisuusehdot on tarkistettu ja dokumentoitu valmistelussa. Vain kelpoisuusehdot koulutuksen osalta täyttävät hakijat ovat voineet saada kutsun haastatteluun. Hakuprosessin aikana on selvitetty kelpoisuusehtojen täyttyminen. Selvitys on tehty hakemusasiakirjojen ja haastatteluiden perusteella.

Kelpoisuusehdoista tutkinto on mainittu kärkihakijoiden kesken tehdyssä ansiovertailussa kohdassa "soveltuva ylempi korkeakoulututkinto". Työkokemus julkis- ja/tai kunnallishallinnosta on samoin mainittu vuosina kärkihakijoiden välillä tehdyssä ansiovertailussa kohdassa "hakijan keskeinen työkokemus hakemuksen perusteella". Hakijan kokemusta hallinnon kehittämisestä ja hallintojuridiikasta on kuvattu kohdassa "kokemus hallinnon kehittämisestä ja hallintojuridiikasta".

Oikaisuvaatimuksessa mainittu "hallinnon kehittämiskokemus" on siis ollut yksi viran kelpoisuusehdoista, jotka on asetettu kaikille hakijoille. Kyseinen kelpoisuusehto on, kuten muutkin kelpoisuusehdot, selvitetty ja arvioitu asianmukaisesti hakemusasiakirjojen perusteella sekä haastattelussa esitettyjen kysymyksien ja niihin annettujen vastausten pohjalta.

Hallinnon kehittämiskokemuksen olemassaolo tulee esiin myös ansiovertailussa, josta ilmenee, täyttääkö hakija asetetut kelpoisuusehdot vai ei. Mikäli hakijalla ei olisi ollut edellytettyä hallinnon kehittämiskokemusta, hän ei olisi täyttänyt viran kelpoisuusehtoja eikä olisi siten voinut tulla valituksi haastatteluun ja edelleen virkaan. Haastatteluun ja edelleen virkaan on voitu valita ainoastaan hakijat, joiden on arvioitu täyttävän kaikki asetetut kelpoisuusehdot, mukaan lukien hallinnon kehittämiskokemusta koskeva vaatimus.

Näin ollen kunnanhallituksen virkaan valitsema hakija täyttää kelpoisuusehdot kaikilta osin.

Hakuilmoituksen muut odotukset ja eduksi luettavat seikat

Hakuilmoituksessa kelpoisuusehtojen lisäksi on tuotu esille odotuksia ja eduksi luettavia seikkoja hakijoiden taidoista ja kyvyistä, joiden ei ole kuitenkaan ollut välttämätöntä kaikilta osin täyttää.

Odotuksina on mainittu kokemus vaativista johto- ja esihenkilötehtävistä, hyvät yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot, hyvä suullinen ja kirjallinen ilmaisu, esiintymistaito ja kehittämisote sekä hyvä organisointikyky. Lisäksi eduksi

on luettu kokemus KT-yhteistyöstä ja kunnallisten työehtosopimusten soveltamisesta, kokemus luottamuselintyöstä sekä kyky itsenäiseen päätöksentekoon.

Henkilökohtaiset ominaisuudet ovat oleellisia viran menestyksellisen hoitamisen kannalta. Kutakin hakuilmoituksen henkilökohtaista ominaisuutta on arvioitu hakemusasikirjojen, haastatteluiden ja suositteleviksi ilmoitettujen antamien tietojen kautta. Hakuasiakirjoissa ja haastatteluissa esiin tulleet ilmaisu- ja vuorovaikutustaidot ovat tulleet myös arvioituksi osana haastattelukokonaisuutta ja ne on huomioitu yhtenä osatekijänä hakijoiden kokonaisarvioinnissa.

Ansiovertailuun muut odotukset on listattu kahteen eri kohtaan. Ensinnäkin kohtaan ”lisäksi odotamme kokemusta vaativista johto- ja esihenkilötehtävistä sekä hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja, hyvää suullista ja kirjallista ilmaisua, esiintymistaitoa ja kehittämisotetta sekä hyvää organisointikykyä” ja toiseksi kohtaan ”eduksi luetaan kokemus KT-yhteistyöstä ja kunnallisten työehtosopimusten soveltamisesta, kokemus luottamuselintyöstä ja kyky itsenäiseen päätöksentekoon”.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että virkaan valitulla henkilöllä ei ole ollut lainkaan kokemusta johto- ja esihenkilötehtävistä. Kyseinen seikka ei kuitenkaan ole ollut viran kelpoisuusehto, vaan osa hakuilmoituksessa mainittuja odotettavia ominaisuuksia, joita on arvioitu osana hakijoiden kokonaisarviointia.

Johto- ja esihenkilöosaamisen arvioinnissa ei ole rajoitettu ainoastaan muodolliseen tai nimikkeisiin perustuvaan työkokemukseen, vaan arvioinnin kohteena ovat olleet hakijoiden henkilökohtaiset ja tosiasialliset valmiudet toimia johto- ja esihenkilötehtävissä. Näitä valmiuksia on selvitetty yhdenmukaisin perustein kaikkien hakijoiden osalta hakemusasikirjojen sekä haastattelussa esitettyjen kysymysten avulla.

Virkaan valitun henkilön on kokonaisarvioinnin perusteella katsottu osoittaneen tehtävän edellyttämät johtamis- ja esihenkilövalmiudet, vaikka hänellä ei ole ollut erillistä, nimikkeellistä johto- tai esihenkilötehtävien työkokemusta. Arviointi on perustunut hakuilmoituksessa ennalta ilmoitettuihin arviointikriteereihin, ja samoja perusteita on sovellettu tasapuolisesti kaikkiin hakijoihin. Pelkästään muodollisen johto- tai esihenkilökokemuksen puuttuminen ei siten ole ollut esteenä valinnalle, eikä valintaa voida tältä osin pitää hallintolain vastaisena tai harkintavallan ylittävänä.

Ansiovertailu ja kokonaisarvio

Päätöksentekijöillä on ollut käytössään hakijoista laadittu ansiovertailu, jossa on vertailtu hakijoiden taitoa, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntaa perustuslain 125 §:n mukaisesti.

Perustuslain 125 § mainitsema taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyky viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on

arvioitava viranhoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia.

Suureltaan erot työkokemuksen määrässä eivät ratkaise valintaa vaan ratkaisevia ovat usein hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet, joista saadaan tietoa haastatteluissa sekä hakijan nimeämältä suosittelevilta.

Sekä kelpoisuusehdoista että hakuilmoituksessa mainituista seikoista on toteutettu pisteytys ansiovertailuun. Ansiovertailussa nämä pisteet näkyvät teemoittain ”tehtävän kannalta relevantin työkokemuksen arviointi” ja ”haastatteluissa todettu sopivuus tehtävään sekä valintakriteerien täyttyminen”. Kokonaispisteet ansiovertailussa ovat kohdassa ”kokonaisarviointi, haastattelut, soveltuvuusarviointit ja työkokemus”.

Valinta perustuu kokonaisarvioon, joka muodostuu:

- koulutuksesta,
- työkokemuksesta,
- tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisistä hakuprosessissa esille tulleista asioista, sekä
- henkilökohtaisista ominaisuuksista.

Henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin kohteina haastattelussa olivat mm. yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot, suullinen ja kirjallinen ilmaisu, esiintymistaito ja kehittämisote sekä organisointikyky. Osana kokonaisarviointia arvioitiin hakijoiden johtamisen ja esihenkilönä toimimisen edellytyksiä, joista saatiin tietoa haastatteluissa ja hakijoiden mainitsemien suosittelevien kautta.

Haastatteluissa selvitettiin muun muassa hakijoiden työkokemustaan, hallinnon kehittämiskokemusta ja kokemusta hallintojuridiikasta.

Hakuasiakirjoissa ja haastatteluissa esiin tulleet ilmaisu- ja vuorovaikutustaidot ovat tulleet arvioiduksi osana hakijoiden kokonaisarviointia. Lisäksi hakijoiden hallinnon kehittämiskokemus ja hallintojuridiikan osaamista on tarkasteltu osana kokonaisarviointia suhteessa viran tehtäviin ja vastuisiin. Virkaan valitun HM Petriina Wäreen on kokonaisuutena arvioiden katsottu täyttävän viran edellytyksen parhaiten.

Askolan kunnanhallituksen 26.11.2025 § 283 päätös on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä hakijoista on arvioitu olevan parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Päätöstä tehtäessä kunnanhallituksen jäsenten käytössä on ollut ansiovertailu, jossa on koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi huomioitu hakijoiden henkilökohtainen haastattelu ja hakuprosessissa esiin tulleet seikat.

Lisäksi todetaan, että kärkihakijoiden ansioita on vertailtu dokumentoidusti keskenään, ja tämä vertailu on ollut kunnanhallituksen käytettävissä päätöstä tehtäessä.

Kokonaisarvioinnissa kolme hakijaa saavutti saman kokonaispistemäärän. Kaikki heistä täyttää hakuprosessissa mainitut hallintojohtajan viran kelpoisuusehdot. Kun hakijoiden kokonaispistemäärät olivat yhtenevät eikä pisteytyksen perusteella ollut mahdollista asettaa hakijoita keskinäiseen paremmuusjärjestykseen, ratkaisu perustui virantäyttöön kuuluvaan kokonaisharkintaan. Tässä harkinnassa arvioitiin hakijoiden soveltuvuutta viran tehtäviin niiden arviointiperusteiden pohjalta, jotka oli tuotu esiin hakuilmoituksessa ja joita oli selvitetty hakemusasiakirjojen ja haastattelujen avulla.

Arvioinnissa kiinnitettiin huomiota erityisesti siihen, miten hakijat osoittivat osaamistaan hallintojuridiikassa sekä valmiuksiaan toimia virassa edellytettävässä yhteistyö- ja vuorovaikutustilanteissa. Näitä seikkoja oli arvioitu osana haastattelukokonaisuutta samalla tavoin kaikkien hakijoiden kohdalla.

Askolan kunnanhallitus päätti 26.11.2025 § 283 yksimielisesti valita virkaan koulutuksen, työkokemuksen ja haastatteluissa syntyneen kokonaisarvion perusteella hallintotieteen maisteri Petriina Wäreen.

Hallinnon oikeusperiaatteet ja perusteluvelvollisuus

Menettely on täyttänyt hallintolain 6 §:n mukaiset hallinnon oikeusperiaatteet: tarkoitussidonnaisuus, puolueettomuus, suhteellisuus, yhdenvertaisuus ja objektiviteetti.

Hallintolain 31§ mukainen riittävä ja asianmukainen selvittäminen on toteutettu hakuprosessissa arvioimalla hakijoiden taitoa, kykyä, koeteltua kansalaiskuntaa sekä henkilökohtaisia ominaisuuksia haastatteluissa ja hakuasiakirjoissa esille nousseiden seikkojen kautta.

Päätös on perusteltu hallintolain 45 §:n mukaisesti. Päätöksessä on tuotu esille, että valituksi tullut hakija on koulutuksen, kokemuksen ja haastatteluissa esiin nousseiden seikkojen pohjalta kokonaisarvion perusteella sopivin.

Päätöksessä on ilmoitettu ne seikat ja selvitykset, joihin ratkaisu perustuu.

Muita oikaisuvaatimuksessa esiin nostettuja kysymyksiä

Oikaisuvaatimuksessa tiedustellaan millä kriteereillä ansiovertailun työkokemus -pisteitys on annettu eri hakijoille. Hakijoiden relevanttia työkokemusta tehtävää ajatellen on arvioitu kelpoisuusehtojen täyttymisen kautta. Mikäli hakija on täyttänyt kelpoisuusehdot, on hän voinut saada samat pisteet kuin muutkin kärkihakijat.

Relevanttia työkokemusta on arvioitu suhteessa hallintojohtajan viran kelpoisuusehtoihin. Kohdassa haastatteluissa todettu sopivuus tehtävään ja valintakriteerien täittyminen on arvioitu sekä kelpoisuusehtojen täyttymistä että muita odotuksia ja eduksi luettavia seikkoja suhteessa hallintojohtajan tehtävänkuvaan haastatteluissa esille nousseiden seikkojen perusteella.

Ansiovertailutaulukkoon on kirjattu kunkin hakijan osalta ne seikat, jotka ovat nousseet esiin hakemusasiakirjoista ja haastatteluista suhteessa viran kelpoisuusehtoihin sekä hakuilmoituksessa ilmoitettuun arviointiperusteisiin. Vertailu on toteutettu kaikilta osin yhdenmukaisesti ja objektiivisesti siten, että kaikkien hakijoiden kohdalla on tarkasteltu samoja edellytyksiä ja odotuksia sekä hyödynnetty samaa haastattelurakennetta ja sisällöltään samansisältöisiä kysymyksiä. Haastatteluissa on esitetty kysymykset liittyen hakijoiden kokemukseen kunnallishallinnosta, hallintojuridiikasta ja päätöksenteon valmistelusta sekä esittelystä. Lisäksi hakijoita on pyydetty kuvaamaan yhteistyön vaatimuksia poliittisessa kentässä.

Hakijoilla on ollut mahdollisuus tuoda hakemusasiakirjoissa ja haastatteluissa esille myös sellaisia kokemuksia ja osaamista koskevia seikkoja, joita ei ole erikseen mainittu hakuilmoituksessa tai sisällytetty haastattelukysymyksiin. Tällaisia seikkoja on arvioitu ainoastaan osana

kokonaisarviointia siltä osin kuin niillä on voitu katsoa olevan merkitystä viran tehtävien hoitamisen kannalta.

Hakijoiden mahdollinen luottamushenkilökokemus ei ole ollut viran kelpoisuusehto eikä erillinen arviointikriteeri, eikä sitä ole erikseen selvitetty haastattelukysymyksiin. Mikäli hakija on kuitenkin omasta aloitteestaan tuonut esiin luottamushenkilökokemuksensa ja sen on katsottu tukevan hänen kokonaisosaamistaan tai kompensoivan tiettyä työkokemuksen osa-aluetta, on tämä kirjattu ansiovertailuun kyseisen hakijan osalta täydentävänä seikkana. Tällaiset mahdolliset hakijoiden itse esille tuomat osaamisalueet on arvioitu objektiivisesti ja osana kokonaisarviota.

Virkaan valittu on tuonut hakuasiakirjoissa ja haastattelussa esille luottamushenkilökokemustaan, ja tästä syystä se on myös kirjattu ansiovertailuun.

Yhteenveto

Askolan kunnanhallitus toteaa, että viran täyttö on toteutettu hallintolain ja kuntalain mukaisesti sekä perustuslain yleisiä nimitysperusteita noudattaen. Päätöksentekijöillä on ollut käytössään dokumentoitu ansiovertailu, ja valintapäätös on perusteltu. Valituksi tullut hakija täyttää kelpoisuusehdot ja on kokonaisarvion perusteella sopivin. Virkaan valitulla ja varalle valitulla on edellä mainittu kokonaisharkinta huomioon ottaen katsottu olevan hakijoista parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Annu Räsänen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus hylkää hallintojohtajan viran (kh 26.11.2025 § 283) täyttämisestä tehdyn, 8.12.2025 saapuneen oikaisuvaatimuksen asiatekstissä mainituin perusteluin.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Täytäntöönpano

oikaisuvaatimuksen tekijä