

LAUSUNTO HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Diaarinumero: 1081/03.04.04.04.10/2026

Valittaja: Janne Tapola

Valituksenalainen päätös: Askolan kunnanhallituksen päätös 14.1.2026 § 4

Askolan kunnan lausunto Janne Tapolan valitukseen Helsingin hallinto-oikeudelle

Kunnanhallitus viittaa lausunnossaan 14.1.2026 tekemäänsä oikaisuvaatimuspäätökseen (§ 4), jossa oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet on käsitelty ja niihin on otettu kantaa. Valituksen ne kohdat, jotka sisällöltään vastaavat oikaisuvaatimuksessa esitettyjä väitteitä, on arvioitu edellä mainitussa päätöksessä, eikä kunnanhallitus toista näitä perusteluja tässä lausunnossa. Kunnanhallitus liittää lausuntonsa liitteiksi valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja lausuu lisäksi seuraavaa:

Valituksessa esitetyt täsmennystä edellyttävät väitteet*Hallintolain 50 §:n soveltaminen*

Valittajan käsityksen mukaan 26.11.2025 (§ 283) tehdystä päätöksestä ja sen liitteenä olevasta päivitetystä ansiovertailusta ilmenee, että hallintolain 50 §:ään vedotut korjaukset koskivat esittelytekstin sanamuotoja ja ansiovertailun sisältövirheitä. Päätöksestä ei kuitenkaan käy ilmi, millä tavoin tällaiset tekstivirheet ovat olleet hallintolain 50 §:ssä tarkoitettuja asiavirheitä tai miten korjaamisen edellytykset täyttyvät tilanteessa, jossa ratkaisun sisältö ei muutu. Päätöksessä ei yksilöidä, missä määrin korjaukset ovat vaikuttaneet nimitysharkinnan perustana olleeseen ansiovertailuun tai sen arviointiperusteisiin.

Kunnanhallitus toteaa, että kokouksessa 26.11.2025 (§ 283) tehtiin asiavirheen korjaus koskien 6.10.2025 (§ 226) esittelytekstin sanamuotoa ja 11.11.2025 (§ 269) ansiovertailun otsikoissa olleita tekstivirheitä sekä vastaavia tekstisisältöjä. Asiavirheen korjaukseen liittyvässä pykälässä korjaus yksilöitiin ja pykälässä todetaan, että kunnanhallitus hyväksyy esittelytekstin korjauksen seuraavaksi: Kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus julkis- ja/tai kunnallishallinnosta, hallinnon kehittämisestä ja hallintojuridiikasta. Odotamme sinulta lisäksi kokemusta vaativista johto- ja esihenkilötehtävistä, hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja, hyvää suullista ja kirjallista ilmaisua, esiintymistaitoa ja kehittämisotetta sekä hyvää organisointikykyä. Eduksi luetaan kokemus KT-yhteistyöstä ja kunnallisten työehtosopimusten soveltamisesta, kokemus luottamuselintyöstä sekä kyky itsenäiseen päätöksentekoon. Virheellä ei ollut vaikutusta ansiovertailun kokonaispisteisiin eikä valintapäätöksen lopputulokseen. Ansiovertailu on laadittu hakuilmoituksessa olleiden kelpoisuusehtojen ja haastatteluissa syntyneiden kokonaisarviointien perusteella. Korjauksella varmistettiin päätöksen oikeellisuus ja hakuilmoituksen mukaisuus. Lisäksi asiavirheen korjauspäätöksessä todetaan, että

kunnanhallitus hyväksyy ansiovertailun otsikkokenttien ja niitä vastaavan tekstisisällön tekniset korjaukset.

Kunnanhallitus viittaa hallintolain (HL) 50 §:n esitöihin (HE 72/2002), joiden mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen silloin, kun päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, päätöksen sisältö ei vastaa viranomaisen tarkoitusta tai kyseessä on muu asiavirhe. Esityksen mukaan korjaaminen voi koskea esimerkiksi kirjoitus- tai merkintävirheitä, asiakirjoissa olevia ristiriitaisuuksia tai muita teknisiä virheitä, joiden korjaaminen on tarpeen päätöksen oikeellisuuden takaamiseksi.

Hallituksen esityksen perustelujen mukaisesti korjaamismenettely ei ole tarkoitettu harkintavallan uudelleenarviointiin, vaan teknisten ja selvien virheiden poistamiseen ilman, että päätöksen lopputulos muuttuu. Kunnanhallitus toteaa, että nyt toteutetut korjaukset ovat koskeneet ansiovertailun otsikointia ja esittelytekstin sanamuotoja, eikä niillä ole muutettu pisteytystä tai hakijoiden keskinäistä asemaa. Menettely on siten täysin hallintolain esitöissä esitetyn tarkoituksen ja hallintolain 50 §:n soveltamisedellytysten mukainen.

Kuulemisvelvollisuus

Valituksessa väitetään, että valittajalle olisi tullut varata tilaisuus tulla kuulluksi ennen 26.11.2025 tehdyn päätöksen tekemistä.

Kunnanhallitus toteaa, että ansiovertailuun tehdyt täsmennykset eivät muuttaneet hakijoiden vertailua eivätkä asian ratkaisuun vaikuttavia seikkoja. Täsmennykset eivät muodostaneet sellaista uutta selvitystä, joka olisi edellyttänyt kuulemista hallintolain 34 §:n nojalla.

Hallintosääntö ja viran tehtävien edellyttämä kokemus

Valituksessa tuodaan esiin, että hallintojohtajan tehtäväkokonaisuus edellyttäisi kunnallishallinnon virkatehtävien kokemusta.

Kunnanhallitus toteaa, että hallintojohtajan viran kelpoisuusvaatimuksista on päätetty erikseen 17.9.2025 (§ 208), jolloin kunnanhallitus on vahvistanut kelpoisuusehdoiksi soveltuvan ylemmän korkeakoulututkinnon sekä kokemuksen julkis- ja/tai kunnallishallinnosta, hallinnon kehittämisestä ja hallintojuridiikasta. Kyseiset kelpoisuusvaatimukset ovat ohjanneet viran hakuilmoituksen sisältöä ja hakijoiden arviointia, eikä hallintosääntö aseta virkaan erillisiä lisäkelpoisuuksia.

Viran kelpoisuusehdot määräytyvät näin ollen kunnanhallituksen kelpoisuuspäätöksen ja hakuilmoituksessa asetettujen ehtojen perusteella. Kunnanhallitus katsoo, että hakijoiden soveltuvuutta viran tehtävien hoitamiseen on arvioitu kokonaisuutena hakemusasiakirjojen, haastattelujen ja viranhoidon kannalta merkityksellisten valmiuksien perusteella.

Valintaperusteiden painottaminen

Valituksessa esitetään näkemyksiä siitä, millaisella painoarvolla yksittäisiä valintaperusteita olisi tullut arvioida.

Kunnanhallitus toteaa, että julkisen viran täyttämässä nimitysharkinta perustuu hakuilmoituksessa määriteltyihin kriteereihin ja hakijoista laadittuun kokonaisarvioon. Arviointi on tehty hallintolain 6 §:n edellyttämällä tavalla tasapuolisesti, objektiivisesti ja yhdenvertaisesti kaikkien hakijoiden osalta.

Kelpoisuusvaatimusten täytyessä hakijoiden vertailu kohdistuu kokonaisuuteen, jossa otetaan huomioon koulutus, työkokemus, hakemusasiakirjoissa esiin tulevat seikat sekä haastatteluissa saadut tiedot hakijan valmiuksista viran tehtävien hoitamiseen. Kunnanhallitus toteaa, että sillä on harkintavaltaa arvioida eri valintaperusteiden merkitystä suhteessa haettavan viran tehtäväkokonaisuuteen ja vaatimukseen.

Arviointi on tässä tapauksessa kohdistunut hakijoiden vahvuuksiin ja valmiuksiin suhteessa hallintojohtajan tehtävien hoitamiseen, ja valintaperusteita on sovellettu yhdenmukaisesti ja hakuilmoituksessa ilmoitetulla tavalla. Hakemusten sisältö, haastattelujen havainnot sekä hakijoiden osoittama soveltuvuus viran käytännön tehtäviin on punnittu kokonaisuutena. Näin ollen eri valintaperusteiden painottaminen on tapahtunut hallinnon oikeusperiaatteiden ja hakuilmoituksen mukaisesti.

Yhteenveto

Kaiken kaikkiaan kunnanhallitus katsoo, ettei valituksessa esitetä sellaisia perusteita, jotka osoittaisivat kunnanhallituksen päätöksen tai menettelyn olleen lainvastainen. Oikaisuvaatimuspäätöksessä esitetyt perustelut ovat edelleen kunnanhallituksen kannan mukaisia, ja menettely täyttää kuntalain, hallintolain ja perustuslain edellytykset.

Vaatus

Askolan kunnanhallitus pyytää hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen sekä oikeudenkäyntikuluvuatuksen.

Liitteet

Liite 1

Liite 1: Liiteluettelo

Liite 2: Julkaistu viranhakukuulutus

Liite 3: Valittajan viranhakuasiakirjat

Liite 4: Virkaan valitun viranhakuasiakirjat

Liite 5: Haastattelutyöryhmän muistiot 20.10.2025, 31.10.2025 ja 3.11.2025

Liite 6: Ansiovertailu

Liite 7: Kunnanhallituksen päätös 17.9.2025 (§ 208)

Liite 8: Kunnanhallituksen päätökset 6.10.2025 (§ 226) ja 11.11.2025 (§ 269)

Liite 9: Kunnanhallituksen päätös 26.11.2025 (§ 283)

Liite 10: Kunnanhallituksen päätös 26.11.2025 (§ 284)

Liite 12: Kunnanhallituksen päätös 14.1.2026 (§ 4)

Liite 13: Oikaisuvaatimus 17.11.2025

Liite 14: Oikaisuvaatimus 8.12.2025

Liite 15: Vastine 29.12.2025